

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ЭКОНОМИКИ

УДК 330.323.4

I.A. Blagikh,
dr. of Science (Economics),
Professor Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg

И.А. Благих,
доктор экономических наук,
профессор Санкт-Петербургского
государственного университета,
ivan-blagikh@yandex.ru

I.I. Malyushin,
phD in Economics
Applicant of St.
Petersburg State University

И.И. Малюшин,
кандидат экономических наук,
соискатель Санкт-Петербургского
государственного университета,
malyushin@mail.ru

L.S. Zolochevskaya,
Moscow teacher
University of the Ministry
of Internal Affairs. V.Ya. Kikotya

Л.С. Золочевская,
преподаватель Московского
университета МВД им. В.Я. Кикотя,
l.zoloshevskaya@yandex.ru

A.S. Kurkova,
applicant of St. Petersburg
state university,

А.С. Куркова,
соискатель Санкт-Петербургского
государственного университета,
avitakurkova@gmail.ru

ЮРИДИЧЕСКИЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СПРАВЕДЛИВОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация: статья посвящена гармонизации экономической политики на основе системного качества национальной экономики. Двум проблемам уделено основное внимание: несовершенству и неэффективности сложившейся экономической системы России и направлениям ее преобразования; рассогласованности фискальной и монетарной политики и способам их согласования. Исследование потребовало проведения анализа и оценки тридцатилетия радикальных экономических реформ в количественном, качественном и социальном измерениях. Специальное внимание уделено роли государства в стимулировании технологического и социального развития. Через всю статью проходит критический анализ и сопоставление двух подходов к стратегии развития экономики России и ее экономической политики.

Ключевые слова: экономическая система, экономическая политика, монетарная политика, фискальная политика, воспроизводственная политика.

Нашему народу возвращается память. Это происходит медленно, но неуклонно. Уже в некоторых экономических вузах и на факультетах стала преподаваться русская экономическая мысль, которая была отменена во време-

на «лихих 90-х». Там, гляди недалеко и до советской... Без знания того, как работала экономика СССР, сложно объяснить современникам конкурентные преимущества советской системы хозяйства против нынешней рыночной. Хотя эти

преимущества, особенно сейчас, налицо. И дело даже не в санкциях и экономических войнах. Советский Союз реализовал вековую мечту русского народа о справедливом обществе. В либеральном «мейнстриме» утверждается, что свобода и политическое равенство людей могут быть реализованы при отсутствии равенства экономического. Сейчас мы точно знаем, что это не что иное, как интеллектуальное мошенничество, поскольку нет на Земле рыночных демократий, где бы избирательные кампании и места в парламенте не приобретались бы на деньги так называемой «элиты». Несомненно, что были издержки и в советском политико-экономическом строе. Но этот строй нельзя упрекнуть в насаждении неравенства, привитии неуважения к труду, в отсутствии стремления экономические и общественные блага распределять по справедливости. В юбилейный год 100-летия со дня образования СССР хотелось бы не просто поностальгировать о хорошем прошлом, а показать ориентиры истинного пути эволюции нашей Родины.

Советский Союз не был восстановлением Российской империи, как это утверждали советологи различных мастей, хотя имели место и культурно-исторические, и военно-экономические, и территориальные, и другие причины ее восстановления. Напротив, с первых дней своего существования новая Советская Россия выступила против империализма, против колониальной системы, вступила в борьбу за освобождение поработенных наций. Как отмечал западный философ Вальтер Шубарт она «вбросила в колониально-зависимые страны лозунги национально-освободительного движения, равенства и социальной справедливости». Именно это обстоятельство послужило главной при-

чиной звериной ненависти Запада к нашей Родине – «на красный кулак, который вбросила Россия в европейские колонии, – писал Шубарт – мы отвечаем цезаристским приветствием от Аахена и до Александрии»[1]. Нет нужды объяснять, что «цезаристское приветствие» означало не что иное, как «Хайль Гитлер!». В конечном итоге развязанная против СССР Вторая мировая война ставила задачу защиты колониальной системы от разрушительного действия идеалов свободы, равенства и братства исходящих от первой в мире страны реального социализма...

Именно на базе социальных преобразований – ликвидации частной собственности, эксплуатации человека человеком и господства мощны над разумом, ликвидации спекуляции и ростовщичества углублялось политическое и экономическое сотрудничество новых национально-территориальных образований – советских республик, сформировавшихся на территории бывшей Российской империи.

В 1920–1922 гг. все советские республики заключили с РСФСР и между собой двусторонние соглашения о хозяйственном и дипломатическом союзе. В августе 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) образовало комиссию для подготовки законопроекта о новой форме государственного объединения. В декабре 1922 г. во всех республиках состоялись съезды Советов. Были избраны делегации на съезд, подготовлены документы о создании Союза Советских Социалистических Республик [2].

Первый Всесоюзный съезд Советов 30 декабря 1922 г. утвердил Декларацию и Договор об образовании СССР. Субъектами Союза ССР стали РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и ЗСФСР. Декларация провозглашала принципы

добровольности объединения, равноправия республик и их право свободного выхода из союза. Договор определял систему союзных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения с республиканскими управленческими структурами[3].

Результатом этих процессов стало проведение электрификации, строительство железных дорог и предприятий, создание библиотек, больниц и учебных заведений. Представители многих национальностей получили помощь в развитии образования.

В декабре 1936 года VIII съездом Советов была принята Конституция Союза Советских Социалистических Республик – СССР. Она законодательно закрепила социалистические завоевания:

1. Полное преобладание общенародной собственности на средства производства, ликвидацию частного капитала в промышленности, сельском хозяйстве и торговле.

2. Ликвидацию эксплуатации человека человеком осуществляемую эксплуататорами в лице капиталистов, ростовщиков, торгашей, спекулянтов и т.д.

3. Осуществление социально-экономического равенства, прекращение деления людей на богатых и бедных.

4. Положение человека в обществе стало определяться не деньгами и имуществом, а количеством труда на благо общества. Основным критерием распределения общественных благ стал принцип – «Каждый по способности, каждому по труду».

5. Подлинное народовластие в стране осуществлялось Советами, формируемыми из рабочих, колхозников и интеллигенции, избираемых по территориальному признаку[4].

Конституция 1936 года предоставила равные права всем гражданам СССР, независимо от их социального проис-

хождения, национальной принадлежности и вероисповедания. Женщине предоставлялись равные права с мужчиной во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни. Страна стремилась достичь равенства и справедливости. Для этого в советском законодательстве были закреплены:

1. Право на восьмичасовой рабочий день.

2. Право на ежегодный оплачиваемый отпуск.

3. Невозможность увольнения работника по инициативе администрации без согласия профсоюзной и партийной организации.

4. Гарантированное право на работу, на возможность зарабатывать себе на жизнь своим трудом. Причем выпускники профессиональных учебных заведений имели право на обязательное трудоустройство по трудовому направлению с предоставлением жилья в виде общежития или квартиры.

5. Право на бесплатное общее и профессиональное образование. Причем, как среднее профобразование, так и высшее.

6. Право на бесплатное пользование детскими дошкольными учреждениями: детскими яслями, детсадами, пионерлагерями.

7. Право на бесплатное медицинское обеспечение.

8. Право на бесплатное санаторно-курортное лечение.

9. Право на бесплатное жилье.

10. Право на свободное высказывание своих взглядов по всем проблемам современной жизни страны.

11. Право на защиту от произвола местных начальников и чиновников.

12. Право на бесплатный проезд к месту работы или учебы по индивидуальному, оплачиваемому государством

проездному документу.

Кроме того, женщины имели право на целый ряд дополнительных своих льгот:

1. Право на трехлетний оплачиваемый декретный отпуск с сохранением рабочего места.

2. Право на бесплатную патронажную службу ребенку сроком до одного года.

3. Право на бесплатную молочную кухню для новорожденных до трех лет.

4. Право на бесплатное медицинское и санаторно-курортное лечение при любых детских заболеваниях и ряд других льгот [5].

Вытравливание с началом рыночных реформ гуманистической идеологии социализма, именуемой «марксистско-ленинской идеологией», привело к тому, что в массовом сознании нынешних россиян принципы социальной справедливости раздробились до бесконечно малых величин. В навязанном обществу либерально-позитивистском мировоззрении, где каждая учебно-образовательная дисциплина «сама себе философия», они стали рассматриваться со многими оговорками как морально-этические, социально-экономические, политико-правовые и другие коллизии. Да и сам социализм, поскольку при нем процент, рента и дивиденды более не присваивались компрадорской буржуазией, а аккумулировались государством на решение общенациональных задач, представлен этими самими «присвоителями» и «приватизаторами» строем, якобы не справедливым [6].

В иерархии социальных ценностей именно справедливость была для советских людей доминирующей ценностью. Она имела большую значимость, чем бесплатное предоставление жилья, бесплатное здравоохранение и образование,

дружеская атмосфера в обществе, безопасность на улицах, экономическая и политическая стабильность. Даже выравнивание реальных доходов рабочих и крестьян рассматривалось как нечто само собой разумеющееся, а не как отражение процессов стирания классовых и социальных различий. Люди остро и болезненно реагировали лишь на сообщения о коррупции «в верхах», о «спецраспределителях» дефицита для госчиновников, о неравенстве в доходах честных тружеников и ловких людей. Именно эта морально-этическая сторона, действующая как раздражитель в массовом сознании любого современного общества, стала выдаваться за несостоятельность социализма относительно рынка, стала раздуваться до непомерных размеров деструктивными силами, стремящимися разрушить Советский Союз и уничтожить социализм [6].

Один из самых значимых критериев социальной справедливости – ликвидация безработицы, поколением, не знавшим, что такое капитализм, видевшим его лишь в голливудских фильмах и на картинках глянцевого журнала, уже не рассматривалась как безусловная ценность. То, что подчеркивалось партией: «... социализм ставит всех членов общества в одинаковое отношение к средствам производства и в этом смысле полностью их уравнивает, различая людей не по их богатству, капиталу и т. п., а по самому справедливому на данном этапе развития общества критерию: количеству и качеству общественно полезного труда...» [7], стало пустым звуком, особенно, среди лиц так называемых «свободных» профессий.

Между тем, именно это достижение было достигнуто непомерными жертвами предшествующих поколений – отцов и дедов той самой молодежи конца 1980-х

– начала 1990-х годов, которая была соблазнена шикарной заокеанской жизнью. Индустриализация советской России проходила в условиях экономической блокады, с большим напряжением сил, так как не хватало ни капиталов для инвестиций, ни квалифицированных кадров – инженеров, конструкторов, рабочих. Но она была крайне необходима именно для того, чтобы страна стала высокотехнологичной, чтобы в ней были собственные высококвалифицированные кадры и инвестиционные ресурсы. Она была необходима для подлинной свободы и независимости, поскольку не может быть свободен и независим человек, опутанный долгами международных ростовщиков и не владеющий современными технологиями.

С целью накопления капитала для инвестиций в промышленность государство использовало все возможности: перераспределение национального дохода и, прежде всего, перекачку средств из деревни; экспорт продовольствия, драгоценных металлов и реквизируемых церковных ценностей; выпуск займов; денежную эмиссию и т.д. Но это были лишь экономические инструменты. Всю тяжесть ускоренной индустриализации вынес на своих плечах народ. И прежде всего русский народ центрально-черноземной, земледельческой полосы [8].

Высокие темпы роста промышленного производства обеспечивались, в том числе и командными методами управления экономикой сочетавшимися с высоким трудовым энтузиазмом. В 1930-х годах в стране было развернуто социалистическое соревнование за пересмотр норм выработки, поскольку внедряемая новая высокопроизводительная техника должна была окупаться не путем сокращения заработной платы работника, а ростом производительности

его труда. В каждой отрасли народного хозяйства достигали высоких результатов в труде стахановцы. Их результаты становились ориентиром для предельной полезности заработной платы.

В результате ускоренной индустриализации технико-экономическая отсталость и зависимость страны от импорта технологий и промышленного оборудования были преодолены. Страна стала производить собственные станки и моторы, все марки инструментальной стали, автомобильную и авиационную технику, конвейерные линии. К концу тридцатых годов СССР буквально ворвался в число немногих стран, способных производить полную номенклатуру промышленной продукции. Этот прорыв был совершен буквально за каких то 5 лет, за одну пятилетку.

Либеральные историки любят сопоставлять цифры плановых показателей и их неполное выполнение, доказывая путем подмены понятий «неосуществимость» социализма. Их усилия понятны, таким способом они пытаются завуалировать главный смысл индустриализации и «сталинских» реформ, проведенных в 1929–1933 годах. Этот смысл заключается в том, что созданием социалистического хозяйственного механизма было доказано: ускоренное экономическое развитие такой страны как Россия, может осуществляться без ее подстраивания под капиталистический «мировой рынок», на собственной интеллектуальной основе, путем сознательного управления хозяйством, без финансовой «помощи» со стороны «филантропов и благодетелей» типа Дж. Сороса и им подобных.

«Не бывает и не может быть при капитализме действительного участия эксплуатируемых масс в управлении страной, – говорил И.В. Сталин на XIV съезде ВКП (б) – «съезде индустриали-

зации» в декабре 1925 года, – хотя бы потому, что при самых демократических порядках в условиях капитализма правительства ставятся не народом, а Ротшильдами и Стайнсами, Рокфеллерами и Морганами. Демократия при капитализме есть демократия капиталистическая, демократия эксплуататорского меньшинства, покоящаяся на ограничении прав эксплуатируемого большинства и направленная против этого большинства» [9]. Как тут не вспомнить о роли «вашингтонского обкома» в формировании правительства «демократической» капиталистической России в годы ельцинского правления.

К 1940 году СССР вышел по объемам промышленного производства на 1-е место в Европе и 2-е место в мире. Значительно – с 9 млн в 1928 году до 23 млн в 1940 году выросла численность рабочего класса. Росло внутрипромышленное накопление. Прекратилась перекачка средств из аграрного сектора экономики в промышленный. С 1950-х годов после окончания послевоенного восстановительного периода стабильно росли реальные доходы населения. Среднегодовые темпы прироста промышленного производства до середины 1960 года составляли в СССР 11,2%, тогда как в США – 4,3%, а в Великобритании и Франции – 2,5%. С 1922 по 1982 год общий объем продукции промышленности вырос в СССР в 537 раз [10].

Советский Союз не просто динамично развивался, он становился доминирующей силой в мире. Его деятельность по деколонизации стран Африки и Азии увенчалась огромным успехом. За один 1960 год 17 стран получили независимость. Колониализм разваливался на глазах и именно тогда перепуганные западные «демократы» стали раскручивать тезис о «конвергенции» – объеди-

нении плановой системы с частной инициативой. Укреплялось сотрудничество стран социалистического лагеря. Плановая социально – экономическая система уже в рамках Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), а не только СССР демонстрировала развивающимся странам пример построения справедливого общества. Не только Китай и Индия – страны с многомиллиардным населением, но и страны Латинской Америки – бывший «огород» США, избирали некапиталистический путь развития. Это вызывало неприкрытую тревогу на Западе. Росло желание уничтожить СССР [11].

Выступая в ноябре 1991 года в Американском нефтяном институте (Хьюстон, США), экс-премьер Великобритании Маргарет Тэтчер, которую никак нельзя обвинить в приверженности к нашей стране, говорила: «Советский Союз – это страна, представлявшая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её в сущности не было... Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков» [12].

Если немного напрячь память, то нетрудно будет вспомнить, что именно после этой милой беседы Маргарет Тэтчер с М.С. Горбачевым начались его реформы по «перестройке» социализма. А ведь еще В.И. Ленин предупреждал, что у первой в мире стране победившего

социализма будет два непримиримых врага готовых ее при первой возможности сокрушить. Это империалистическое окружение, и буржуазное перерождение правящей «элиты». Если от первого врага Советский Союз был надежно защищен ядерным щитом, то второй враг – внутренний, от него у социализма не было надежной защиты, да нет и до сих пор...[13].

Как видим, несмотря на неприкрытую ненависть к нашей стране даже Тэтчер признавала, что высокие успехи СССР в сфере экономики были достигнуты «сочетанием моральных и материальных стимулов», а вовсе не «командными методами в экономике» как до сих пор твердят ярые антисоветчики и либералы различных мастей. Советское общество прививало уважение к человеку труда, оно создавало равные возможности в развитии и использовании способностей людей. Если отбросить экстремальные периоды в развитии нашей государственности, когда стоял вопрос о самом существовании страны, то в стабильных условиях, например в «эпоху» Л.И. Брежнева, люди, безусловно, рассматривались как величайшая ценность общества и коллективное достояние. Возможно, что допускались даже перегибы в гуманном отношении к человеку труда. Во всяком случае, премирование работников по любому поводу привело к снижению мотивации получать лишь заработанное, а не подаренное с барского плеча.

Как известно, тарифно-квалификационная сетка для определения заработанного вознаграждения за труд также была разработана в 1930-е годы. Методологически ее построение исходило из справедливого и честного отношения к труду. На первом месте в ней стояли металлурги горячих цехов. У них из-за высокой температуры возникает рак кожи.

На втором – шахтеры. У них возникает эмфизема легких. На третьем – стояли военные, рискующие по понятным причинам своей жизнью...[14]. Эта сетка для определения заработанного вознаграждения за труд, была справедливой, чего нельзя сказать об оплате труда в настоящее время. «Эффективный менеджмент» по вполне понятным причинам ее отменил, и стал выписывать себе вознаграждение в миллионы рублей, в то время как истинные работники владели жалкое существование под их «эффективным» руководством. Это несправедливо. Люди это видят, но до поры до времени терпят.

Сформировать у себя уважение к честному труду можно только будучи высоконравственным и высококультурным человеком. В 1930-е годы был произведен «великий перелом» не только в сфере коллективизации и индустриализации. Это были годы коренной перестройки культуры, науки, образования и воспитания. Условием и важнейшей целью социализма было провозглашено всестороннее развитие личности. Это подразумевало обогащение духовного мира человека, общее и специальное образование, нравственное, эстетическое и физическое воспитание.

В предшествующие годы на искаженные представления о новой «пролетарской» культуре оказали влияние не только бесталанные литераторы и поэты, требовавшие заменить А.С.Пушкина, Л.Н.Толстого, А.П. Чехова и других русских классиков деятелями РАППа и ВАППа, но и нэпманы. Пресловутые корпоративы устраивалась и тогда. Нэпманы устанавливали свою моду на культуру. Их главным развлечением были кабаре и рестораны, в которых выступали артисты-куплетисты с «Муркой», «Бубличками», «Лимончиками», «Фонариками», «Рюмкой водки» и т.д. В теат-

рах ставились фривольные водевили с полуголыми барышнями и канканом на столе [15].

В «лихие» 1990-е годы эти нэпмановские «наработки» в сфере культуры вновь стали востребованы вместе с Жориками Скумбриевичами, финансовыми пирамидами, Остапом Бендером, матом и голыми людьми на эстраде. Параллельно с этой же эстрады стало прививаться молодежи презрительное отношение к честному труду, рабочим профессиям, многодетным семьям, и ко всему, что не соответствует представлениям новоявленной «элиты» об «изячной» жизни.

Важным событием в культурной жизни страны стал I съезд советских писателей (1934 г.), избравший председателем правления Союза писателей А. М. Горького. «На всем протяжении Союза, – говорил он в своем докладе, – быстро развивается процесс возрождения всей массы трудового народа «к жизни честной – человеческой», к свободному творчеству новой социалистической культуры» [16]. Социалистический реализм был избран в качестве основного художественного метода. Созданные на его основе произведения художественной литературы до сих пор являются непревзойденными. Это «Жизнь Клима Самгина» А. М. Горького, «Тихий Дон» и «Поднятая целина» М. А. Шолохова, «Хождение по мукам» и «Петр Первый» А. Н. Толстого, «Живые и мертвые» К. М. Симонова и многие, многие другие. Фильмы, созданные по этим произведениям более 50–60 лет тому назад, восстанавливаются на киностудиях и их с удовольствием смотрят новые поколения россиян, потому что эти фильмы «сеют доброе, вечное». В них нет уголовщины, они не прославляют «Соньку золотую ручку», «Беню

Крика» и «Мишку Япончика». Они настраивают читателей и зрителей на веру и надежду в хорошее будущее. Светлый лик будущего, выведенный в этих произведениях, вдохновлял советского человека на честный труд, упорную учебу и здоровый образ жизни. Не менее важна была детская литература. Она не давала «вредных советов от Остера», правильно воспитывала культуру с детства. Это качество советского воспитания оказалось тем стержнем, который помог выстоять нашей стране в трудные военные и послевоенные годы [17].

Экономическое чудо, реализованное в СССР, было следствием того, что стали открытыми возможности для личностного развития сотен миллионов людей в нескольких поколениях. Советский человек, презрительно именуемый Хакамадами «биомассой» и «совком» мог реализовать потенциал личностного развития на практике, создавая мощь советского государства. Страна многого добились в социальной сфере – в системе социальной помощи, в социальном страховании рабочих, в создании условий для труда и отдыха. С первых дней своего существования, она стала формировать на заводах и фабриках фонды улучшения быта рабочих (фубры). Была создана широкая система санаториев, домов отдыха, профилакториев, пионерских лагерей, где лечение и отдых оплачивались из социальных фондов. Так называемые «благотворительные» фонды, созданные частными лицами в настоящее время, являются их жалким подобием, и служат они не нуждающимся, а выводу средств за рубеж.

В СССР, в отличие от многих современных стран, ежегодный оплачиваемый отпуск составлял не менее четырех недель. Обеспеченность работников по-

ликлиниками, детскими садами, яслями, библиотеками, стадионами, санаториями на порядок превосходила уровень развитых западных стран. В послевоенное время СССР занимал передовые позиции по продолжительности жизни – 70 лет, детская смертность была самая низкая в мире. Наука, здравоохранение, образование были нацелены на службу людям, а не олигархическим кланам.

С проведением реформ 1930-х годов главной особенностью советской науки являлась ее ориентация на практические нужды страны. В 1930-е годы в Москве открылись Институты органической химии, геофизики, Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. Ленина (ВАСХНИЛ). Советские ученые проводили исследования по проблемам микрофизики (П.Л. Капица), физики полупроводников (А.Ф. Иоффе), атомного ядра (И.В. Курчатов, Г.Н. Флеров, А.И. Алиханов и др.). На основе исследований ученого-химика С.В. Лебедева был организован промышленный способ получения синтетического каучука из этилового спирта. В 1932 г. геологи под началом академика И.М. Губкина открыли новые нефтеносные районы на Урале и в Башкирии [18].

Указанные успехи на научном поприще были предсказуемы, поскольку наука перестала быть прерогативой узкого круга лиц. Она питалась не за счет узкого «элитарного» обучения «высокоодаренных» детей, чьи родители подсуетились на приватизации, а широким потоком кадров из самой народной гущи. В 1930-х годах было введено обязательное всеобщее начальное образование. На значительные средства, выделенные на развитие школьного образования, было построено более 30 тыс. школьных зданий, выпущено около 300 млн экземпляров учебников, расширена сеть педагогических учебных заведений. В 1937 го-

ду было введено всеобщее обязательное 7-летнее образование. В 1939 году поставлена задача перехода ко всеобщему среднему 10-летнему образованию [19].

Не только наука, здравоохранение и школа были нацелены на формирование здоровой и полноценной личности, но и массовая физическая культура, которая вносила существенный вклад и в спортивные достижения страны, и в формирование здорового, гармонично сложенного человека. Во всех спортивных соревновательных сферах – футболе, хоккее, беге, прыжках в высоту, во всех видах легкой атлетики советский человек демонстрировал высокие результаты. Этого он добивался без допингов, скандалов и подтасовок результатов. Он стремился к победе не за большой денежный куш, а чтобы принести, прежде всего, славу своей стране, показать миру, что спорт делает человека красивым, атлетично и гармонично сложенным, как это было доказано еще древними греками, организаторами истинных, «нерыночных» олимпийских игр. С переходом на коммерцию, отечественный спорт, как все хорошее, созданное советским человеком, приобрел уродливые черты западного образа жизни [20].

Можно бы и далее анализировать ориентиры и направления возрождения нашей Родины, показывать свойственные ей пути эволюции к справедливому и честному обществу. Но мы находимся все еще в шатком неравновесии, все еще значительны и влиятельны силы стремящиеся удержать, а затем повернуть вспять развитие страны. Используя специальную военную операцию, проводимую нашей страной по защите новых субъектов РФ, демилитаризации и денацификации Украины, Запад проводит активную работу не только на поле боя, но и тихой сапой консолидирует компрадорские силы внутри России. Опять,

как в «лихие 90-е» лукавые и прельщающие под видом «экономической неэффективности» пытаются задуть слабые ростки социальной справедливости, с трудом пробивающие себе дорогу в условиях растущего в народной среде патриотизма и сплоченности. При этом, несомненно, будет использована знаме-

нательная дата 100-летия со дня образования СССР не в благих, а в очернительных целях. Авторы данной статьи стремились, прежде всего, противостоять этому, стремились показать истину, как того требует честный научный поиск ученого...

Литература

1. Шубарт В. Европа и Душа Востока. – М.: «Русская идея». 2000. – С.56.
2. Съезды Советов Союза ССР, союзных и автономных Советских Социалистических Республик. Сб. документов. – Т. 3. – М., 1960. – С.42–53.
3. Развитие СССР как союзного государства 1922–1936 гг. – М.: Политиздат, 1972. – С.68.
4. Благих И.А. Теоретико-методологические подходы к обоснованию экономической политики современной России / Вопросы политической экономии. – 2016. – № 2. – С. 67–76.
5. Благих И.А. Модель социального государства: теория и практика для современной России. В сб.: Устойчивое развитие: общество и экономика. Материалы VI Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 75–78.
6. Ведин Н.В., Газизуллин Н.Ф. Контуры новой системы присвоения: идеи Маркса и современность / Проблемы современной экономики. 2018. – № 3 (67). – С. 53–57.
7. История КПСС. – Т. 4, кн. 1. – М.: Политиздат, 1970. – С. 196–210
8. Кашников Б.Н. Исторический дискурс российской справедливости // Вопросы философии. – 2004. – №2. – С. 29 – 41.
9. Сталин И.В. Об основах ленинизма. Собр. соч. т.6. С.115.
10. Благих И.А., Дубянский А.Н. Проблема справедливости в долговых отношениях на развивающихся рынках / Dubyansky, A. & Blagikh, I. – 2019, Proceedings of the Third International Economic Symposium (IES 2018). Titov, V. Atlantis Press, pp. 9–15 (Advances in Economics, Business and Management Research; – Vol.104.
11. Благих И.А. Тысячелетие Русской Правды - обретение новых смыслов. Изд-во Воронежского государственного университета, 2016. – С.19 – 27.
12. <https://politikus.ru/articles/history/66953-margaret-tetcher-kak-my-rasrushali-sssr.html>.
13. Газизуллин Н.Ф. О роли обобщающих исследований по истории русской экономической мысли. Рецензия на учебник: Богомазов Г.Г., Благих И.А. История экономики и экономической мысли России. Учебник. М.: Экономика, 2010. – 671 с. (Учебники экономического факультета СПбГУ) / Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2(42). – С. 459–461.
14. Благих, И. А., Аверьянова, О.В. Россия в поиске модели социального государства: вопросы теории и практики / Проблемы современной экономики. – №1. – С. 162–165.

15. Анисимов С.Ф. Духовные ценности. Производство и потребление. М.: Мысль, 1998. – С.54.
16. Первый всесоюзный съезд советских писателей. Стенографический отчёт. Государственное издательство художественной литературы, 1934. – С.18.
17. Благих И.А., Газизуллин Ф.Г., Газизуллин Н.Ф. Всемирно-историческое значение Победы советского народа в великой отечественной войне (1941–1945гг.) / Проблемы современной экономики. – 2020. – № 1 (73). – С. 6–11.
18. Газизуллин Н.Ф. Теоретические основы перехода к социально-инновационной планомерной экономике. В сб.: Методология устойчивого экономического развития в условиях новой индустриализации. Сборник трудов Международной научной конференции. Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского. – 2016. – С. 262–265.
19. Благих И.А., Газизуллин Н.Ф., Яковлева Н.Г., Титов В.О. Индустриальное общество в XXI веке: переосмысление «мейнстрима» российскими экономистами (III Санкт-Петербургский международный экономический конгресс – СПЭК 2017) / Проблемы современной экономики. – 2018. – № 2. – С.286–288.
20. Благих И. А. Стратегия экономической политики современной России: проблемы самоидентификации / Социум и христианство: Материалы III Международной научно-практической конференции. Благих И.А., Голубев К.И., Акимов А.С и др. Минск: Белорусский государственный университет, 2019. – С.110–112.