
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

УДК 334.72

V.V. Chekmayrov,

Doctor of Economics, Professor,
Honored Scientist of the Russian Federation,
Corresponding Member of RAO, Full Member
of the FSA. Head of the Kostroma regional
branch of the Petrovsky Academy of Sciences
and Arts (CROPANI) under the administration
of the Kostroma region, Kostroma

В.В. Чекумарев,

доктор экономических наук., профессор,
заслуженный деятель науки РФ, член-корре-
спондент РАО, действительный член АФН.
Руководитель Костромского регионального
отделения Петровской Академии Наук и Ис-
кусств (КРОПАНИ) при администрации Ко-
стромской области, г. Кострома.

E.V. Konovalova,

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Eco-
nomics and Economic Security, Kostroma State
University, Kostroma.

Е.В. Коновалова,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и экономической
безопасности Костромского государствен-
ного университета, г. Кострома.

O.B. Orekhova,

Department of Constitutional and Municipal
Law of the Yu.P. Novitsky Law Institute of Ko-
stroma State University, Kostroma.

О.Б. Орехова,

кафедра конституционного и муниципаль-
ного права юридического института
им. Ю.П. Новицкого Костромского государ-
ственного университета, г. Кострома.

КОНТРОВЕРЗЫ И КВАНТОВОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (по материалам Костромского экономического форума)

Аннотация: в Костромской области 26-30 мая текущего года состоялся VII Костромской экономический форум (КЭФ). Целью настоящей статьи являются размышления о состоявшейся в рамках форума первой межрегиональной конференции «Социально-экономическое взаимодействие малого и среднего предпринимательства и общества», очертить новые научные подходы к проблеме предпринимательства, озвученные в ходе конференции, и представить региональную проблематику. Методологически авторы опирались на принцип дополнительности, теоретически – на синергетический подход. Структурно статья является сочетанием рассказа о позициях участников конференции с суждениями авторов.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство; предпринимательство как социальный феномен и личностный тип; государство и предпринимательство.

Легче изобрести будущее, чем предсказать его. Однако не забывайте, что изобретённое вами может круто перевернуть не только жизнь всего человечества, но и вашу собственную

(Алан Кэй)

Введение

Малое и среднее предпринимательство (МСП) – термин, используемый в Федеральном законе от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ, «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [1] для обозначения субъектов экономической деятельности. Можно полагать, что он появился в идеологическом противостоянии понятий «предпринимательство» и «бизнес». Вот понятия «малый» и «средний» бизнес соответствуют деятельности бизнесменов (то есть тех, чьей целью является получение прибыли). Следовательно, анализируя предпринимательскую деятельность правомерно рассуждать о малых и средних предприятиях, а не о малом и среднем предпринимательстве. В частности, в терминологии органов статистики употребляется термин предприятия, а среди субъектов малого предпринимательства выделяют микропредприятия, индивидуальные предприниматели учитываются отдельно [2, с.9,77–78].

Для участия в конференции губернатор Костромской области Сергей Константинович Ситников пригласил известных российских учёных Гринберга Р.С., Бузгалина А.В., Субетто А.И., Павлова М.Ю., Булавко-Бузгалину Л.В. В ходе их участия в пленарном заседании конференции, а затем и на именной встрече с губернатором и его помощни-

ками обсуждались и стратегические задачи (как достичь цели по развитию сектора МСП, поставленной Президентом Российской Федерации), и тактические задачи администрации Костромской области совместно с предпринимателями.

С.К. Ситников обратил внимание учёных на то обстоятельство, что современная экономическая теория иные формы предпринимательской деятельности, кроме рыночных, не рассматривает, и привёл примеры реципрокного поведения костромских предпринимателей. Он подчеркнул, что хозяйствование человека – это не только рынок, и ценности и мотивы предпринимательской деятельности базируются не только на формальных институтах.

Участники конференции с пониманием (как это следует из выступлений) отнеслись к позиции губернатора области.

Фраза «развитие предпринимательства – условие социально-экономической стабилизации жизни россиян» кому-то может показаться лозунгом. Но это на первый взгляд. Дело в том, что пандемия наложила «лапу» на малый бизнес обслуживания. Процесс производства материальных продуктов, наоборот, расширился. Поясним. К началу конференции был издан и роздан участникам сборник заявленных докладов [3].

В силу известных обстоятельств часть докладчиков не смогли принять личное участие в конференции. При

этом, в докладах тех, кто не смог принять личное участие в конференции, прослеживаются рассуждения о ценностях и смыслах различных *видов предпринимательской деятельности*.

Во-первых, актуален вопрос о социальном предпринимательстве. И хорошо, что авторы, чьи статьи посвящены этой теме, представили своё понимание и спрогнозировали будущее этого вида предпринимательства.

Во-вторых, о так называемых предпринимательских университетах. В статьях авторов сборника, поднимающих проблему предпринимательства в сфере образования, присутствует не перволичное повествование (так на литературоведческом жаргоне идентифицируется свободный косвенный дискурс). Тема-то архиважная, но почему-то язык некоторых авторов (они как будто сговорились, живя в разных городах) оказался столь наукообразно усреднённым, блёклым, без своего собственного научного лица исследователя – так, будто бы перед нами добротный, но без огонька сделанный перевод? Отсутствуют малейшие попытки проанализировать реальное состояние дел, предложить своё видение природы, структуры, устройства будущего высшей школы.

Иную оценку заслуживают авторы (назовём их волонтёрами от образования), в статьях которых предложены принципиально новые оценки роли преподавателей как предпринимателей и студентов как предпринимателей в создании образовательного продукта, авторов, исповедующих новую этику предпринимательской активности. Вероятно, не стоило бы столь внимательно относиться к отношениям образования и бизнеса, если бы в российских вузах не присутствовали высокие миграционные настроения. Так, главный учёный секретарь Президиума РАН академик Н. Долгушин

заявил, что количество высококвалифицированных специалистов, уезжающих из страны с 2012 года, выросло в 5 раз с 14 тысяч до 68,7 тысяч [4]. По данным социологов, в ведущих вузах России до 20 % студентов желают уехать на работу за границу. А масштабы утечки интеллекта – это не только экономический ущерб для общества, но и угроза экономической безопасности государства.

Особо отметим, что ряд статей не претендует на абсолютную новизну. Многие (а иногда и большинство) из содержащихся в них положений авторами многократно повторяются на протяжении ряда лет. Но с учётом малотиражности журналов и сборников конференций, сложности индивидуального поиска нужной информации в Интернете, может так случиться, что для кого-то из читателей изданного сборника они окажутся полезными в силу своей оригинальности.

Основная часть

1. Предпринимательство как триггер квантовой экономики

Конференция проводилась на четырёх разных площадках с учётом требований защиты от COVID-19 и с учётом наличия разного состава участников. При подведении итогов спикеры и модераторы сформулировали группы вопросов и основную проблематику выступлений. Их оказалось достаточно много. Перечислим только основные:

- Предпринимательство и бизнес: общее и особенное, противоречия и тенденции.
- Влияние пандемии на предпринимательскую деятельность. Государство и предпринимательство.
- Интернет и соцсети в формировании имиджа предпринимателя и бизнеса.

- Польза предпринимательства. Малый бизнес – малый вклад в развитие экономики или способ решения бытовых проблем и самозанятости? Бизнес и общество: кто кому или кто кого?

- Ноосферный императив предпринимательства. Идеологемы отношения государства и предпринимательства.

- Юридическая и социальная интерпретация понятий «предпринимательство» и «бизнес», «хозяйство» и «экономика».

- Движет ли предпринимательство экономику России и Костромской области?

- Развитие социального предпринимательства: тренды, виды, формы.

- Организационно-правовые меры поддержки социального предпринимательства в территориях страны с населением менее 1 млн человек.

- Как увеличить количество и повысить эффективность деятельности социальных предпринимателей Костромской области?

- Розы и шипы социального предпринимательства.

- Как добиться успеха в социальном предпринимательстве в условиях онлайн деятельности?

- Что движет людьми к занятости в социальном предпринимательстве?

- Может ли стать социальное предпринимательство средством решения социальных проблем населения или это только направление общего развития?

Подчеркнём особо, что значимой дискуссионной площадкой конференции стала площадка «Сохранение и развитие сельских территорий и предпринимательство», которую организовали депутат Государственной Думы однофамилец костромского губернатора Алексей Владимирович Ситников (кандидат сельско-

хозяйственных наук) совместно с деканом экономического факультета Костромской сельскохозяйственной академии Надеждой Александровной Середой (доктор экономических наук).

В течение двух дней участники площадки обсуждали такие вопросы, как:

- Роль предпринимательства и государства в обеспечении продовольственной безопасности.

- Продовольственная инфляция.

- Развитие сельских территорий: инновации в обеспечении.

- Самозанятость в структуре предпринимательства.

- Развитие малых форм хозяйствования в сельских территориях.

- Роль агротуризма как фактора развития сельских территорий.

- «Родовые поместья» и их роль в понимании перспектив малого предпринимательства.

- Философема углеводородины-смородины.

По всем вопросам звучали совершенно различные, временами прямо противоположные мнения и суждения. Пожалуй, только в трёх вопросах превалировало большинство. Во-первых, у экономических интересов предпринимательства нужно определять не только их носителя, представителя и выразителя, но и *осуществителя*. Во-вторых, возобновить работу областной школы предпринимательства, которую в 2002 году организовал институт экономики КГУ им. Н.А. Некрасова, и которая после смены руководства института экономики и университета прекратила своё (а так необходимое!) существование. В-третьих, пандемия не закрывает окно возможностей для предпринимательской деятельности. Важно только, чтобы деятельность органов управления и координации

этой деятельности не была бы запоздавшей, неполноценной, ассиметричной, краткосрочной.

Подводя итоги конференции совместно с оргкомитетом конференции, губернатор С.К. Ситников озвучил ряд обстоятельств, являющихся триггером квантовой экономики действий областной администрации и всех жителей Костромской области, желающих реализовать себя в предпринимательской деятельности.

Основные пункты его заключаются в нижеследующем.

Россия обладает огромным интеллектуальным потенциалом. Задача — трансформировать его в технологическое преимущество. Руководство страны предпринимает беспрецедентные усилия, чтобы страна заняла достойное место в новой экономической реальности. В логике усилий по обеспечению национальной безопасности 2021 год в России объявлен Годом науки и технологии. И конференция, проводимая в рамках Костромского экономического форума, как бы реализует вышеперечисленные цели и задачи с учетом того, что предпринимательство представляет собой вид целеустремлённой экономической деятельности, реализующую творческий потенциал личности, её активную позицию в улучшении всех условий жизнедеятельности. В этом ключе среди *практических* задач наибольшее значение имеет разрешение таких проблем, как институциональные изменения с целью приспособления общества к новым технологическим возможностям, а также моделирование и идеологическое обеспечение траекторий технико-экономического развития страны в целом и каждого региона в отдельности. При этом, конечно же, нельзя не учитывать вызовы развитию и имеющиеся стратегии цифровой трансформации в

условиях растущей турбулентности цифровой среды. Согласно оценкам Росстата, доля малого и среднего бизнеса в российской экономике составляет 21,9 %. Соответствующие данные на своем сайте опубликовал Росстат. Это оценка за 2018 год, итоги 2020 года еще не подведены.

Доля малого и среднего предпринимательства рассчитывается как отношение суммарного объема валовой добавленной стоимости, созданной средними и малыми предприятиями (включая микропредприятия) и индивидуальными предпринимателями, к валовой добавленной стоимости в основных ценах всех хозяйственных субъектов, следует из методики, утвержденной Росстатом [5]. В деньгах это более 22 трлн руб. за 2019 год.

А зачем оценивать вклад малого предпринимательства, раз он малый? Может быть, этот показатель понадобится экономическому блоку правительства, которому предстоит в ближайшие годы увеличить долю МСП в экономике? Президент Владимир Путин, выступая с посланием Федеральному собранию, говорил, что к 2025 году вклад малого и среднего бизнеса в ВВП «должен приблизиться к 40%». Параллельно с этим он поставил цель по росту числа занятых в МСП.

Один из аспектов, требующих пояснения, связан с широко распространенной фразой «экономическая наука и экономическая практика всегда рядом, но не вместе» [6], [7], [8], [9]. И всё же несколько слов о теоретических аспектах предпринимательской деятельности.

Внутренним источником эволюции форм хозяйственной жизни человека и предпринимательства как ее движущей силы, на наш взгляд, является постоянное *изменение неразрывного в своей сути комплекса его социально-экономических потребностей* [10], [11], [12]. Оно приводит к изобретению все новых способов

повышения производительности и разделению труда как глобальной тенденции, пронизывающей всю эволюцию хозяйственной жизни человеческой цивилизации. Сопутствующей или встречной тенденцией явилось *изменение типа связности* между организациями и предприятиями, специализирующимися на удовлетворении тех или иных потребностей. И если современный уровень интернет-технологий позволяет доводить обе эти тенденции до изощренных форм индивидуализации продуктов и услуг, то в средние века эта тенденция проявилась в развитии ремесленничества и появлении первых хозяйственных организаций корпоративного типа – объединений/цехов ремесленников, а также в активном развитии торговли, связывающей сельские поселения и развивающиеся города-корпорации.

В этой связи нельзя не отметить, что зачастую современные авторы напрямую связывают понятие «предпринимательство» с понятием «собственности». Но участники конференции отметили особо, что внимательное ознакомление с первыми упоминаниями этого термина в научной и справочно-лингвистической литературе позволяет сделать вывод о его гносеологической ассоциированности не напрямую с понятием собственности, но с понятиями «управление собственностью/правами собственности». Соответственно, даже первые упоминания этого термина не связывают однозначно предпринимателя и собственника [13], [14].

Особо было отмечено наличие разрывов и взаимосвязей с теорией предпринимательства, вызванных развитием марксизма как системы философских, экономических и социально-политических взглядов. Не вдаваясь в особенности интерпретации марксизма его исследователями, последователями и оппонентами,

отметим, что в рамках марксистского учения, по сути, отождествлявшего фигуру капиталиста или собственника средств производства с фигурой предпринимателя, также игнорируется предпринимательская способность как особый вид ресурса (это положение выступлений как бы подтверждает тезис Р.С. Гринберга, подробно развёрнутый в его работе [15]), что вполне объясняется уровнем развития производственных отношений соответствующего периода зарождения и развития марксизма как научной мысли. В отсутствие же предпринимательской функции как детерминирующей процессы постепенного личностного, организационного и системного самообновления и самоорганизации, участниками конференции было подчеркнуто, что нельзя признать достаточно полно обоснованными выводы марксизма о конфликте и его высших формах проявления как средствах, обуславливающих смены общественных формаций.

В дополнение к вышесказанному заметим, что развитие с конца XIX в. неоклассического направления в экономической науке и преобразование ее в «экономику» (economics) меняет и понимание рынка – фундаментального понятия для осмысления сути предпринимательской деятельности и ее «игрового поля» [16]. Рынок понимается уже не как простой обмен продуктами и услугами, опосредуемый денежным эквивалентом, но как (1) агрегированная совокупность индивидуальных обменов и (2) относительно автономная сфера со встроенным механизмом саморегуляции [17]. Идеализация сторонниками экономической неоклассики механизма свободной конкуренции («невидимой руки» рынка) и недооценка ими роли государства, опре-

делявшие развитие экономической теории на протяжении ряда десятилетий, вплоть до 20-х гг. XX века (в рамках *с начала теории цены*, затем *теории фирмы*, и наконец, *микроэкономики*), оказали, на наш взгляд, глубокое опосредованное воздействие на продолжавшееся становление концепций предпринимательства, надолго определив и усилив изначально присущий им фокус на микроуровень проблем предпринимательской деятельности, рассматриваемых, преимущественно, в отрыве от макросреды развития предпринимательства. Макросреда при этом воспринималась, а, зачастую, и продолжает восприниматься как не что объективно присутствующее, но скорее изначально заданное и не изменяющееся в данный период времени, в рамках которого исследуется предпринимательский процесс рождения и развития бизнес-идеи.

Особое значение для понимания проблемы *развития* предпринимательства, на наш взгляд, имеют исследования, *посвященные* малому и микробизнесу и неформальному сектору, получившие развитие в Костромском госуниверситете [18], [19], [20].

Особенностью этого этапа, на наш взгляд, является осознание исследователями возрастающей степени неравновесности в ЭМИ-обменных процессах жизнедеятельности организаций, функционирующих, преимущественно, по принципу открытых систем и изменяющих среду своего обитания до кардинально новых – качественно иных форм. На этом этапе с развитием познавательной деятельности человека осознание единства двух единств материального и идеального – человеческого и природного, на наш взгляд, станет доминирующей особенностью идеологием наиболее эффективных социально-экономических си-

стем. Генератором этих изменений может стать дальнейшее развитие теории предпринимательства [21]. С этим выводом связано и наше наблюдение относительно эволюции понятия предпринимательство, где мы выделяем два принципиально отличных подхода Р.С. Гринберга и Л.А. Колесниковой:

- подход, фокусирующий на индивидууме – предпринимателе и его деятельности в конкретных условиях внешней среды, воспринимаемой исследователем в качестве объективного и не изменяющегося фактора на момент анализа, (линейный равновесный подход, исходящий из замкнутости системы «предприниматель / предприятие – среда предпринимательской деятельности») [9];

- подход, акцентирующий взаимосвязь и взаимозависимость предпринимателя / предприятия и среды его деятельности [17]. В начале статьи дано наше понимание предпринимательства. В то же время мы полагаем возможность дискуссии нашего определения. Для сравнения с позиций синергетического подхода *предпринимательство* определяется как процесс личностного, организационного или системного самообновления и самоорганизации через развитие идей как по созданию новых, так и по развитию действующих предприятий (включая, в частности, производство новых продуктов/услуг, освоение новых рынков, внедрения организационных новшеств). Этот процесс осуществляется во *взаимодействии* индивидуальностей и организаций с микро- и макросредой их функционирования с целью достижения *максимизации возможностей* основателей и руководителей предприятия *в удовлетворении комплекса их социально-экономических потребностей* в рамках *неравновесного динамического баланса противоречивых социально-экономиче-*

ских интересов участников этого процесса – индивидуальностей, организаций и общества в целом.

Особо подчеркнём, что рост бизнеса и его развитие не одно и то же (процессы и различия развития и роста посвящены публикации о новой политической экономике. См., например: [22]). Рост бизнеса обязательно сопровождается увеличением значений основных показателей его деятельности, хотя для разных отраслей и разных предпринимателей понятие рост бизнеса может ассоциироваться с разными индикаторами этого процесса. Как правило, к их числу относятся оборот, число занятых, балансовая стоимость активов и др. Считается, что фирмы, не ориентированные на рост, требуют среднего объема предпринимательской активности в начале своей деятельности, и несколько меньший ее объем – впоследствии. Подъемы в уровнях необходимой предпринимательской активности (или энергии) происходят в периоды принятия решений о серьезных изменениях стратегии развития. Если предприятие планируется как небольшое, то невысокой будет и потребность в заемном капитале, который в условиях развитой рыночной экономики может быть ограничен банковскими краткосрочными кредитами под оборотный капитал. По этой причине отдельные зарубежные специалисты даже исключают из рассмотрения проблему малого бизнеса при рассмотрении тематики «предпринимательства» [23].

Однако, на наш взгляд, такое утверждение выглядит достаточно умозрительным. Предприниматель, отдающий себя своему делу на этапе его запуска, независимо от размера бизнеса, вынужден решать, по существу, одни и те же задачи, но в малом бизнесе часто изначально с меньшими ресурсами. Это мо-

жет, наоборот, привести к более высокому уровню значения предпринимательской активности, которая в итоге приведет к тому, чтобы задуманное осуществилось. Скорее, если бы можно было измерить уровень предпринимательской активности, то независимо от размера предприятия, в личностном плане в среднем значения уровней этой активности были бы примерно одинаковы для предприятий различного размера. Но суммарно – в организационном плане, для проектов, ориентированных на интенсивный рост, требующих, как правило, и привлечения большего числа людей с предпринимательскими задатками в качестве партнеров, интегральное значение уровня предпринимательской активности на этапе запуска, возможно, было бы более высоким.

Проявления продолжающегося системного социально-экономического кризиса в нашей стране указывают на то, что и по сей день не выстроены экономические и социально-политические системы обратных связей. Как на национальном, так и на региональных уровнях мы, скорее, можем наблюдать процессы формирования закрытых деловых культур с клановой ориентацией.

Подведём некоторые итоги понимания предпринимательства как триггера квантовой экономики. Сегодня во многих науках, и экономика не есть исключение, стало модным пользоваться понятием «квантовость». Вот и мы его использовали в названии своей статьи, в связи с тем, что мир (и пандемия коронавируса нам вновь об этом напомнила) на самом деле многомерен. И не поняв микромира (минимира) нам не понять и большой мир. В вышеприведённых размышлениях мы, соотнося их с содержанием выступлений участников конференции, пыта-

лись опираться на микроуровневые явления и процессы на основе доступных нам фактов и имеющихся открытых вопросов в доведении позиций участников конференции до сведения интересующихся этой проблемой.

2. Идеологемы отношений государства и предпринимательства

К сожалению, приглашённому и давшему своё согласие на участие в КЭФ Руслану Семёновичу Гринбергу в силу болезни пришлось использовать онлайн-режим. Но его вопрос «почему предпринимательство должно быть объектом внимания государства» был рассмотрен многими выступающими. Назовём тех участников, идеи которых ниже мы тезисно и агрегировано изложим. Это Богданов Иван Анатольевич, заместитель председателя Костромской областной думы; Деменков Сергей Анатольевич, кандидат экономических наук, заместитель председателя Костромской областной думы; Глебов Александр Сергеевич, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Костромской области; Зотова Елена Серафимовна, кандидат экономических наук, доцент, экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова; Субетто Александр Иванович, доктор экономических наук, доктор философских наук, почетный президент Петровской Академии Наук и Искусств, лауреат премии Правительства РФ; Чекмарев Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, член-корр. РАО, заслуженный деятель науки РФ; Красавин Юрий Евгеньевич, генеральный директор «Спец Учет»; Цветков Евгений Владимирович, предприниматель, руководитель «Бизнес-проект»; Брагина Алла Аркадьевна, директор АНО «Институт безопасности бизнеса»; Зимняков Евгений Петрович, депутат думы города

Костромы, региональный куратор проекта «Локомотивы роста»; Фишер Анастасия Робертовна, главный редактор Интернет-портала «СМИ 44»; Духанина Любовь Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, заместитель председателя Комитета по образованию и науке ГД РФ, Председатель Российского общества «Знание» (онлайн); Морозов Илья Николаевич, директор департамента образования и науки Костромской области; Столяров Алексей Сергеевич, заместитель директора департамента труда и социальной защиты Костромской области; Булавко Ольга Александровна, доктор экономических наук, профессор, Самарский государственный экономический университет; Болсун Галина Александровна, директор по персоналу Костромского ювелирного завода «Алькор»; Калинина Илона Владимировна, руководитель службы управления персоналом Костромского завода автокомпонентов.

Итак, почему предпринимательство должно быть объектом внимания государства? В чем состоят и чем обусловлены идеологические и, как следствие, политические различия в подходах к проблеме участия государства в развитии и поддержке предпринимательства в разных странах? Каким образом детализируются и структуризируются эти различия (с учетом различий и взаимосвязи стратегических и оперативно-тактических установок) в конкретных целевых государственных программах, включая программы мер федеральных, региональных и местных органов власти?

При ответах на эти вопросы участники конференции исходили из особенного, исключительного значения предпринимательства в экономической и социальной жизни общества. Определив предпринимательство как глобальное,

международное, межотраслевое и кросс-отраслевое процессное явление личностного, организационного и системного самообновления и самоорганизации, присущее организациям любого размера и формы собственности, где в качестве организаций нанимаются и «метасистемы» («организации организаций», включая государства), тем самым была определена логика ответа на агрегированный гринбергский вопрос.

Что же представляет собой «развитие предпринимательства» как предмет внимания и заботы государства? По отношению к предпринимательству наше государство преимущественно работает в режиме «поддержки» – в рамках так называемых «программ поддержки малого предпринимательства» селективного типа. Начиная с принятия в 1995 г. Закона РФ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», подавляющее большинство последующих законодательных, нормативно-правовых и организационных инициатив в этой области (в лице всевозможных комитетов, управлений, фондов, агентств, центров и пр.) на федеральном и региональном уровне содержат в своих названиях слово «поддержка».

Именно поэтому следует использовать термин «развитие» вместо «поддержки», акцентируя тем самым не бессмысленность поддержки как таковой, но нецелесообразность ее **приоритетности** в условиях отсутствия базовых возможностей развития.

Предпринимательство как процессное явление самообновления и самоорганизации может быть присуще любому типу предприятий как коммерческого, так и некоммерческого сектора (включая госсектор), не будучи одновременно неотъемлемой характеристикой всего

этого сектора. Так, например, можно говорить о предпринимательстве в крупном, среднем, малом и микробизнесе или некоммерческой организации, понимая, что существует большая часть предприятий и организаций, как коммерческих, так и некоммерческих, не являющихся предпринимательскими.

Существует и принципиальное отличие государственного предпринимательства, проявляющегося на уровне межрегиональной и межгосударственной конкуренции, от предпринимательства в бизнесе. Оно обусловлено, скорее, не только отличиями в степени сложности государства как «организации организаций», но качественными отличиями познавательных и странно-аттракторных парадигм предприятий как организаций микроуровня и государства как организации макроуровня. Предпринимательская структура в бизнесе, действуя в условиях неопределенности, всегда берет на себя осознанный риск банкротства, и обучается через собственный опыт, который нередко может, обернувшись неудачей, вынудить предпринимателя начинать все сначала. Государство же не может позволить себе с такой же легкостью экспериментировать, рискуя благосостоянием своим и своих граждан (хотя отдельные страны, подобно нашей, демонстрируют время от времени обратное). Поэтому выстраивание механизмов, стимулирующих развитие инновационного потенциала на уровне государства, или формирования систем развития предпринимательства и является важнейшей задачей социально-экономической политики.

Участники конференции были шокированы статьёй в газете «Завтра», № 19 которой увидел свет в дни проведения КЭФ [24]. В ней изложена (тезисно) работа загадочного ведомства АО «Федеральная корпорация по развитию малого

и среднего предпринимательства» с позиций Счётной палаты. Процитируем одно из положений статьи: «Счётная палата по итогам проверки выступила с критикой деятельности Корпорации МСП – за период 2018-2020 годов. Акционерами Корпорации МСП являются государство в лице Росимущества, 72% и ВЭБ.РФ (28%). Институт участвует в реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство». Прогресс сектора малого бизнеса в России за это время неутешителен, а Корпорация МСП повлияла на развитие сектора незначительно», – заявил по итогам проверки аудитор СП Данил Шилков. – «Корпорация МСП в 2020 году получила чистую прибыль 139 млн руб. после убытка 801 млн руб. годом ранее». То есть труженики нацпроекта не справляются со своими обязанностями. Что в таком случае делает работодатель-капиталист в любом просвещённом демократией обществе? Вышибает пинком без всякого выходного пособия и даже зарплаты. Что делаем мы, налогоплательщики? Выплачиваем «членам правления корпорации (то есть тем, кто организует никудышнюю работу) зарплату в 2018-2020 годах (за охваченный проверкой период) в 3,2-3,4 млн рублей в месяц. Зарплаты рядовых работников составили около 380 тыс. руб.» [24]. Счётная палата выработала целый список рекомендаций этим захребетникам: проверить, улучшить, выработать стратегию... То есть обычная трескотня, которую в таких случаях слышим уже 30 лет. А вот у любого нормального гражданина к таким «корпорациям» одна рекомендация-требование: вернуть все выплаченные зарплаты обратно в бюджет, как полученные обманным путём. Ведь обещали средний бизнес развивать, но обманули.

Реакцией на статью А. Серафимовой стали выступления социальных предпринимателей (Н.К. Дьяконова, А.В. Чагина, Е.В. Дюбина), а также генеральных директоров производственных предприятий В.А. Тюхменева и С.С. Полякова на дискуссионной площадке «Новые формы социального предпринимательства». Участники площадки выразили уверенность, что нынешняя модель экономики отчасти ещё «сохраняет варианты социального предпринимательства, т.е. когда человек частным образом занимается некой экономической деятельностью, не потому, что хочет получить прибыль, а потому, что ему это интересно» (С. и Ю. Черняховские). А директор департамента экономического развития Костромской области Алексей Александрович Свистунов подтвердил понимание необходимости развития социального предпринимательства.

Особое внимание участников конференции заслужили доклады итогового заседания конференции. Перечислим их:

Гринберг Руслан Семенович, доктор экономических наук, член-корр. РАН, научный руководитель Института экономики РАН, главный редактор журнала «Мир перемен», тема онлайн-выступления: «Турбулентность предпринимательской деятельности» (онлайн);

Бузгалин Александр Владимирович, доктор экономических наук, профессор, директор Центра юридического обеспечения экономических реформ, Московский финансово-юридический университет, главный редактор журнала «Альтернативы», тема выступления: «Планирование как функция управления развитием российской экономики и условия реализации предпринимательской активности»;

Субетто Александр Иванович, доктор экономических наук, доктор фило-

софских наук, почетный президент Петровской Академии Наук и Искусств, лауреат премии Правительства РФ, заслуженный деятель науки РФ, тема выступления: «Закон энергетической стоимости и ноосферный императив предпринимательства как основание стратегии развития России в XXI веке»;

Чекмарев Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, член-корр. РАО, заслуженный деятель науки РФ, тема выступления: «Иллюстрирование предпринимательства (жизнь после жизни, или Эффект консервации эффекта)».

Последний доклад был подготовлен совместно с кандидатами экономических наук, депутатами думы Костромской области Сергеем Анатольевичем Деменковым и Олегом Николаевичем Скобелкиным и содержал оценку фактического и прогнозируемого состояния предпринимательства в Костромской области в контексте понимания роли вузов в формировании человеческого капитала.

3. Планы и люди

Каков от них эффект не для организаторов и не для участников, а для всех остальных?

Может быть основной эффект – в стремлении сбалансировать интересы бизнеса и населения, в формировании долгосрочных доверительных отношений и одобрении предпринимательской инициативы. Ведь узнаваемый образ сегодня дорогого стоит!

Костромской экономический форум стал ФОРУМОМ для тех, кто хочет сказать и сделать, а также просто для любопытных и равнодушных, для тех, кто хочет перемен. Ведь Костромская область – регион возможностей! Но тогда

КЭФ есть редут социально-экономической безопасности человека и предпринимательства в Костромской области.

В этом ключе стоит напомнить, что именно костромичам принадлежит инициатива проведения Всероссийской олимпиады «История костромского предпринимательства». Финал этой олимпиады проводится в МГУ им. М.В. Ломоносова. Следует отметить и то, что у предпринимателей высока потребность во внутренней свободе и независимости. А то, что Костромской Бизнес-центр с помощью Н. О. Михалевской смог наладить диалог с действующими предпринимателями и явился соорганизатором проведённой конференции, является шагом в будущий успех.

Конференция стала источником получения прямых ответов на вопросы предпринимателей. Именно за прямооту благодарили участники докторов экономических наук, профессора-политэкономиста Александра Владимировича Бузгалина (Москва) и профессора-философа Александра Ивановича Субетто (Санкт-Петербург).

Профессор А.В. Бузгалин использовал в своем выступлении новый дидактический посыл иммерсивного общения с участниками. Этот посыл можно с некоторой долей условности определить как новую методику общения модераторов и участников дискуссионной площадки. Иммерсивный (от англ. to immerse – погружаться), т.е. погружающий в своё восприятие той или иной проблемы, а не формирующий субъективное восприятие слушателем твоего доклада, приём общения, обеспечил Бузгалину не просто понимание излагаемых им идей, а соучастие в поиске новых взглядов на социальное предпринимательство. Можно сказать, что профессор стал зачинателем такой формы конференции, которую

можно именовать иммерсивной площадкой.

Суть новой формы в том, что докладчик или модератор реализует погружение слушателей в атмосферу действия в предлагаемом сюжете заявленной темы. Успех применения этой формы зависит от того, как сильно формируется желание услышать докладчика с целью совместно с ним думать, искать новые решения проблем, инициировать, быть предпринимателем здесь и сейчас. А у профессора Бузгалина шкала иммерсивности оказалась высочайшей.

Благодарность и участников конференции, и губернатора области за возможность общения с крупными учёными современности получил и организовавший их участие Николай Михайлович Рассадин, кандидат педагогических наук, профессор, член общественного совета Министерства просвещения РФ, Почетный гражданин Костромской области. Выступление профессора Рассадина называлось «Современный левша. Образование и предпринимательство как институция и экзистенция (предпосылки понимания)». Рассадин рассмотрел процесс образовательного производства как формулу реализации предпринимательской активности личности. Студент как сопроизводитель образовательного продукта качество образования оценивает с позиции *возможности раскрытия своего потенциала* создавать новое в виде характеристик образовательного продукта, с позиций *реализации своей активности* в формировании своего человеческого и социального капитала, который будет приносить ему доход в будущем периоде жизни.

А преподаватель в некотором роде тоже предприниматель. Он всегда (или почти всегда) *ищет* дидактические и методические способы вовлечения студента

в образовательный процесс. Одновременно он ищет компромисс между необходимостью реализации установок ФГОС по преподаваемой дисциплине и свое понимание сути предмета. А они зачастую не совпадают.

Идею Н.М. Рассадина невольно хочется сопоставить с сюжетом недавно увидевшей свет книги Л. Клейна [8]. Клейн представляет знаменитый рассказ «Левша» как развёрнутый бизнес-план – и получается, что миссия тульского мастера Левши, отправившегося в Англию за технологическими секретами, была изначально обречена на провал. Потому что Левша не знал математики, а из всех образовательных ресурсов имел при себе псалтырь и сонник.

Но тульский мастер Левша стал образом мастерства не в силу наличия бизнес-плана. Вот и наши студенты становятся специалистами не от лозунгов о компетентностном подходе. Да и самого Н.М. Рассадина, отслужившего 25 лет в должности ректора (пединститут – педуниверситет – университет) можно назвать мастером, современным Левшой.

Назовём и ещё один нестандартный элемент конференции – просветительский мастер-класс для глав сельских поселений и муниципальных образований Костромской области «Навстречу процветающему селу», в котором приняли участие Крылов Андрей Владимирович, эксперт Общероссийского Конгресса муниципальных образований (ОКМО), Агентства стратегических инициатив, РАНХиГС; Ширибон Елена Валентиновна, резидент проекта по культурной идентичности Агентства стратегических инициатив, методолог проекта по развитию сельского туризма «100 уникальных сел Бурятии», директор НКО «Байкальская ассоциация развития и сотрудничества»; Степанов Федор Александрович, руководитель общественного проектного

офиса развития Волоколамска; Албу Марию Владимировну, эксперт по развитию территорий, Президент национальной сети LEADER (Молдова); Черневу Анну Михайловну, эксперт по развитию территорий, исполнительный директор национальной сети LEADER.

Слушатели мастер-класса указали на необходимость пособий, в которых были бы показаны направления *решений конкретных проблем предпринимательства на селе* для создания опорных мультиинфраструктурных плацдармов. Так же было обращено внимание на необходимость неполовинчатых решений. Ибо ситуация, когда две трети из 2,5 млн российских предприятий малого и среднего бизнеса имеют не более двух работников, означает, кроме всего прочего, остановку социальных лифтов. Было отмечено, что из-за архаичной структуры российской экономики хороших (в том числе высокооплачиваемых) рабочих мест намного меньше, чем входящих во взрослую жизнь в своей массе неплохо образованных молодых людей. Заниматься предпринимательством сложно из-за зашкаливающих рисков, связанных с деятельностью государства и его конкретных представителей на местах. При этом немногочисленные приличные рабочие места занимают по протекции или потому что у тебя родители сами принадлежат к руководящей номенклатуре. Это вызывает все большее раздражение у молодых граждан.

Заключение

Итак, КЭФ стал сценарием развития предпринимательства, заменив контуры «начальственного плана» его поддержки.

Участники отметили необходимость фундаментального осмысления предпри-

нимательства в условиях процессов цифровизации экономики, нахождения путей осуществления предпринимательской деятельности в индустриальном и интеллектуальном производстве, осуществления политико-экономической экспертизы управленческих решений по развитию предпринимательской активности и оценке её результативности. Одновременно была высказана озабоченность тем, что государство поддерживает макроэкономическую стабильность за счёт более высоких налогов, а борьба с инфляцией идёт с помощью повышения процентной ставки, роста стоимости кредитных ресурсов. Дефицит оптимизма ведёт к тому, что бизнес не желает рисковать и занижает инвестиционные расходы.

Предпринимательство – это движущая сила хозяйственной жизни человека, источник эволюции её форм, изменения социально-экономических потребностей общества в целом. При этом социальное предпринимательство практически является стратегической прибавочной стоимостью. Организация изменений в связности организаций и предприятий, специализирующихся на удовлетворении тех или иных потребностей – всего лишь одна из задач сегодняшнего дня. Но малые и средние предприятия – это не только занятость населения и/или удовлетворение потребностей, но и появление новых способов повышения производительности и разделения труда. Предпринимательство должно быть и частным (личным), и государственным.

Участники конференции вместо традиционной в таких случаях резолюции предложили и в следующем году собраться под девизом: будем вместе думать и обсуждать платформу перемен, делиться сделанным и предлагать новое!

Литература

1. Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 24.07.2007 N 209-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144 / (Дата обращения: 27.09.2021).
2. Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат. сб./ Росстат. – М., 2019. – 87 с.
3. Сборник статей Первой межрегиональной научно-практической конференции «Социально-экономическая обусловленность предпринимательства, малого и среднего бизнеса и общества: сильные идеи для нового времени» / под общ. науч. ред. докт. экон. наук, проф. В. В. Чекмарева; канд. пед. наук, проф. Н. М. Рассадина. Кострома: Костромская областная общественная просветительско-обучающая организация «Знание», 2021. – 241 с.
4. РАН: за границу с 2012 года стало уезжать впятеро больше ученых. – Режим доступа: <https://uraif.ru/news/1936> (Дата обращения: 23.09.2021).
5. Росстат впервые опубликовал оценку доли малого и среднего бизнеса в экономике. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfd7> (Дата обращения: 23.09.2021).
6. *Сироткин В.Б.* Несоответствие институтов и мотивов, определяющих поведение субъектов хозяйствования // Экономическое возрождение России. 2018. № 1 (55). – С. 113–127.
7. *Рассадин Н.М.* Поляризация личности и общества / Н.М. Рассадина, С.Н. Николаев, В.В. Чекмарев // Актуальные проблемы социальной психологии: тезисы научных сообщений международного симпозиума по социальной психологии. – Кострома, 1992. Часть I. – С. 22.
8. *Клейн Л.* Бесполезная классика. Почему художественная литература лучше учебников по управлению. – М.: Альпина Паблишер, 2021. – 216 с.
9. *Гринберг Р.С.* Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора / Р.С. Гринберг. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. – 416 с.
10. *Агеев А.И.* Предпринимательство / А.И. Агеев. – М.: Ин-т экономических стратегий, РУБИН, 2016. – 536 с.
11. *Гринберг Р.С.* Некоторые размышления об императивах экономической модернизации в России // Форсайт «Россия»: новое индустриальное общество. Будущее. Том 1. Сборник пленарных докладов IV Санкт-Петербургского Международного экономического конгресса (СПЭК-2018) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. – СПб: ИНИР, 2018. – С. 36–45.
12. *Скаржинский М.И.* Предпринимательство и бизнес: учебное пособие / М.И. Скаржинский, В.В. Чекмарев. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 1995. – 150 с.
13. *Бодрунов С.Д.* Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития / С.Д. Бодрунов С.Д. // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. – С. 5–12.

14. *Bodrunov S.D.* New Industrial Society of the Second Generation: Towards the Noospheric Civilisation // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 5 (73). – С. 5–19.
15. *Гринберг Р.С.* Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора / Р.С. Гринберг. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. – 416 с.
16. *Сомик К.В.* Связные структуры экономических событий / К.В. Сомик. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 176 с.
17. *Колесникова Л.А.* Порядок для хаоса: государство и предпринимательство в переходной экономике / под ред. Б.К. Злобина. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 276 с.
18. *Скаржинский М.И.* Предпринимательство в сельском хозяйстве / М.И. Скаржинский, В.В. Чекмарев В.В. // Школа и производство. 1994. № 4. – С. 5–10.
19. *Скаржинский М.И.* Розы и шипы предпринимательства / М.И. Скаржинский, В.В. Чекмарев // Школа и производство. 1995. № 2. – С. 9–16.
20. *Чекмарёв В.В.* У грани непознанного // IX Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – г. Санкт-Петербург, Смольный институт. 17-18 декабря 2020. – С. 136–146.
21. *Сомик К.В.* Связные структуры экономических событий / К.В. Сомик. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 176 с.
22. *Бодрунов С.Д.* Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. – С. 5–12.
23. *Thurow L.* Creating Wealth. The New Rules for Individuals. Companies Countries in a Knowledge-Based Economy. – N.Y., 1999, P. 15.
24. *Серафимова А.* Если бы я была директором / А. Серафимова // Завтра, 2021. № 19. – С. 5.
25. *Чекмарев В.В.* Предпринимательство в сфере образования и участия в нём школ и учащихся / В.В. Чекмарев // Экономическое образование в России: материалы Всероссийского совещания (г. Кострома, март 1994 г.) – Кострома, 1994. – С. 19–22.
26. *Чекмарев В.В.* Предпринимательство в сфере образования: учебное пособие. – Кострома: КГПУ им. Н.А. Некрасова, 1994. – 28 с.
27. *Чекмарев В.В.* Психология предпринимательства // Актуальные проблемы социальной психологии: тезисы научных сообщений международного симпозиума по социальной психологии. – Кострома, 1992. Часть III. – С. 45.
28. *Корягина Е.Д.* Проблемы подготовки менеджеров в контексте ноосферного мышления в образовательных учреждениях / Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI в. Книга 2. – СПб.: Астерион, 2020. – С. 28–4.