

УДК 330.88

D. V. Melnikov,

Candidate of Economic Science associate professor of the Department of Socio-Economic and Humanitarian disciplines Western-Siberian branch of the University of Justice (Tomsk)

Д. В. Мельников,

кандидат экономических наук, доцент социально-экономических и гуманитарных дисциплин Западно-Сибирского филиала Университета Правосудия (Томск)

НЕОБХОДИМОСТЬ МАРКСИСТСКОГО ПОДХОДА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЯ ПРИСВОЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Аннотация: в статье исследуются две причины необходимости марксистского подхода трансформации отношений присвоения собственности в России. Первая причина – практическая значимость процесса взаимосвязи между капиталом собственности и капиталом функции, исследуемая Марксом в III томе «Капитала» для управления собственностью теперь уже в современной России.

Вторая причина – это актуальность анализа Марксом взаимосвязи между индивидуальным и общественным капиталом, рассмотренным им во II томе «Капитале» для этических взаимоотношений между капиталистами России.

Ключевые слова: второй том «Капитала» Маркса, третий том «Капитала» Маркса, эффективное управление компетенциями капиталистической собственности, этические нормы бизнеса.

Отношения присвоения собственности на основные средства производства отражают диалектический процесс отношения субъектов собственности как к своим имущественным, так и неимущественным объектам собственности.

Под трансформацией отношений собственности в России мы понимаем диалектический процесс перехода отношения присвоения собственности, которое было характерно для советского социализма к отношению присвоения отношения собственности теперь уже для современной капиталистической России.

Значимость применения марксистского политэкономического подхода здесь необходима по двум причинам.

Первая причина состоит в том, что марксистский анализ присвоения средств производства капиталом собственности и капиталом функции имеет реальную востребованность для управления трансформацией собственности в России.

Известно, что К. Маркс в третьем томе «Капитала» доказал, что процесс взаимосвязи между капиталом собственности и капиталом функции при присвоении материальных средств производства необходим для оптимального воспроизводства самих капиталистических экономических отношений собственности [3, с. 888–905].

Для современной России это означает, что трансформация присвоения материальных и нематериальных объектов собственности объективно предполагает, что современный капиталистический собственник должен передать часть своих компетенций по присвоению собственности тем субъектам управления, которые могут более эффективно управлять этими компетенциями.

Под эффективным управлением компетенций объектов капиталистической собственности мы понимаем такое управление объектами собственности,

которое обязано соответствовать минимум двум критериям.

Первый критерий – это обеспечение собственнику средней нормы прибыли на его капитал собственности. В современной российской экономике это сделать вполне реально на основе расчета тех статистических показателей прибыли и дохода, которые официально опубликованы в сборнике Росстата в зависимости от отраслей народного хозяйства России. Финансовым инструментом, который может это обеспечить, служит российский фондовый рынок. Для капиталиста собственника и капиталиста функции здесь самое главное увидеть тот природный политэкономический базис, который формирует механизм получения прибавочной стоимости в каждой отрасли. И затем рассмотреть различие между политэкономическим перераспределением прибавочной стоимости на прибыль, ренту и спекулятивным фондовым доходом по ценным бумагам в виде дивидендов и или дисконтов. Говоря простым языком, для капиталиста собственника и капиталиста функции важно знать различие между сущностными экономическими процессами образования прибыли и спекулятивной игрой на фондовом российском рынке, чтобы инвестировать в фондовые бумаги тех отраслей экономики, которые обеспечили бы ему норму доходности и прибыли выше средней нормы доходности и прибыли по стране. И здесь как раз третий том «Капитала» ему просто необходим.

Второй критерий касается особенности воспроизводства общественного капитала.

У Маркса во втором томе «Капитала» доказано, что общественная система индивидуальных капиталов и, следовательно, присвоение общественным капи-

талом их собственности отражает на общественном уровне диалектику присвоения индивидуальным капиталом своих индивидуальных средств производства [2]. Само по себе экономическое отражение и, как следствие, экономическое отражение эксплуатации наемного труда (в дальнейшем по тексту – просто эксплуатация труда) мы рассматриваем как одно из свойств отражения способа производства. В гносеологическом плане экономическое отражение эксплуатации впитывает в себя такие основные свойства капиталистического способа производства как цикличность и историзм.

Рассмотрим эти свойства применимые для эксплуатации труда.

Под цикличностью эксплуатации труда мы понимаем такое экономическое положение, когда в зависимости от фаз экономического цикла, т.е. от фазы кризиса, фазы стагнации, фазы оживления и фазы бума меняется и норма эксплуатации труда.

Максимальный уровень эксплуатации, по – нашему мнению, происходит в фазах кризиса и бума. Это связано с тем, что в этих фазах осуществляется максимальный интерес капитала к получению прибавочной стоимости, нормы прибавочной стоимости и, как следствие, стремление к максимальной эксплуатации капиталом наемного труда.

По Марксу норма прибавочной стоимости «есть точное выражение степени эксплуатации» [1, с. 229].

Известно, что Маркс обозначал прибавочную стоимость символом – m , а норму эксплуатации формулой (1).

Норма эксплуатации есть отношение $\frac{m}{v}$ [1, с. 229], (1)

где m – величина прибавочного труда;
 v – величина необходимого труда.

Из данной формулы видно, что капитал максимально заинтересован в увеличении прибавочного труда, по сравнению с необходимым трудом в условиях цикличности экономики.

В фазе кризиса, т.е. в фазе, когда происходит внезапное падение всех экономических показателей, капитал максимально заинтересован в сохранении средней нормы прибыли. Как следствие, он максимально эксплуатирует труд, как в абсолютной, так и в относительной формах эксплуатации.

Под абсолютной формой эксплуатации [1, с.275–305] мы, согласно Марксу, понимаем абсолютное увеличение прибавочного труда работника, по сравнению, с его необходимым трудом. Необходимый труд, по Марксу, это такой труд, который необходим для фонда жизненных средств, как для самого работника, так и членов его семьи. Из этого марксистского положения следует, что в современных капиталистических условиях даже повышенная оплата за сверхурочное время работника все равно выгодна капиталисту, поскольку величина прибавочной стоимости, произведенной этим работником, больше его необходимого продукта.

Под относительной формой эксплуатации [1, с.322–332] мы, согласно также Марксу, понимаем сокращение необходимого труда и необходимого продукта работника за счет увеличения его прибавочного труда, и как следствие, прибавочной стоимости.

В фазе бума, т.е. в фазе, когда происходит максимальное увеличение всех экономических показателей, капитал, естественно, также заинтересован в максимальной эксплуатации наемного работника, как в абсолютной, так и в относительной форме эксплуатации, поскольку он получает уже не просто среднюю прибыль, а сверхприбыль.

Историзм эксплуатации труда означает, что в разные исторические периоды времени менялась и абсолютная, и относительная форма эксплуатации.

За период с 70-х до 90-х гг. XIX века в англосаксонских странах преимущественно была эксплуатация работника на его индивидуальном рабочем месте.

С 20-х г. до 90-х г. XX века эксплуатация труда в этих странах уже имела в большей мере массовый и конвейерный тип.

А с начала XXI века эксплуатация труда в англосаксонских странах теперь перешла в индивидуально информационный матричный тип.

Общественное присвоение собственности хотя и отличается от индивидуального присвоения собственности по своим качественным и количественным показателям присвоения, но в тоже самое время оно, по-прежнему отражает эксплуататорскую сущность капиталистического присвоения собственности. Здесь, правда, отметим, что капиталистические экономические отношения эксплуатации, которые были типичны для периода с 70-х годов XIX века до 60-х годов XX века в государствах Западной и Северной Европы и Центральной Европы, а так же в Великобритании и США отличаются от отношений эксплуатации после 60-х годов XX века по настоящий период.²

² Мы здесь не исследуем экономические отношения наемного труда в России и в таких странах Восточной Европы как Польша, Венгрия, Чехия и Словакия (Здесь следует особо сказать о Чехии и Словакии. С 1948 г. по 1992 г. Чехия и Словакия входили в единое федеративное государство Чехословакия. Но с 1993 г. эти два государства стали юридически независимыми друг от друга). Мы также не исследуем отношения наемного труда в таких странах Юго-Восточной Европы, как Болгария и Румыния. Мы не исследуем эти отношения наемного труда по двум причинам.

Первая причина касается не исследования капиталистических экономических отношений

Рассмотрим это отличие. Как известно, для периода с 70-х годов XIX века до 60-х годов XX века была типична, прежде всего, эксплуатация наемного физического труда капиталом в материальной сфере [4]. После же 60-х годов XX века и по настоящее время сфера эксплуатации наемного труда расширилась. Это расширение вызвано тем, что теперь предметом эксплуатации является не только эксплуатация физического труда в материальной сфере, но также и эксплуатация творческого и научно-образовательного труда в данных нематериальных сферах экономики [7, с.331–341].

наемного труда в России. Мы их не исследуем, поскольку российский капитализм с 60-х г. XX века до 1917 г., еще не был тем классическим капитализмом, который воспроизводился в Англии, Северных Соединённых штатах Америки, Франции, Голландии и Германии. Вот почему у Маркса в «Капитале» нет доказательства объяснения капиталистических отношений найма на примере России. Маркс при доказательстве капиталистических отношений труда, в первую очередь, берет научный материал на примере Англии.

Вторая причина касается не исследования капиталистических экономических отношений наемного труда в вышеназванных странах Восточной и Юго-Восточной Европы. Отношения эксплуатации наемного труда в вышеназванных странах Восточной и Юго-Восточной Европы мы также не исследуем, поскольку эти страны также как и Россия позднее чем Великобритания, США и страны Центральной, Западной и Северной Европы вступили на путь классического капитализма. Кроме того, после Второй Мировой Войны, т.е. с 1945 г. по 1990 г. в странах Восточной и Юго-Восточной Европы доминировали также социалистические социально-экономические отношения, но только уже со своими национальными особенностями. Это в свою очередь повлияло на то, что в современных условиях экономические отношения найма в этих странах еще не имеют, по-нашему мнению, классическое капиталистическое содержание.

Для современной России этот марксистский критерий актуален, поскольку нынешний российский капитал при трансформации отношений присвоения собственности обязан выполнять уже действующие социально-экономические условия, которые необходимы теперь для индивидуальных российских капиталов.

Тут мы выделим три социально-экономических условия, которые воздействуют на присвоение собственности общественным капиталом.

Первое такое социально-экономическое условие – это правовое институциональное условие. В данном случае мы говорим о той правовой институциональной среде, которая сопровождает процесс воспроизводства индивидуального капитала и его включение в общественный российский капитал. Речь здесь идет о той конституционной норме, т.е. самой высшей правовой норме в российской юриспруденции, которая обеспечивает процедуру защиты частной собственности в России, т.е. о пункте 2 статьи 8 Конституции РФ [5].

Согласно п.2. ст.8. Конституции РФ частная форма собственности защищается и признается российским государством независимо от того какие виды она имеет. Таким видом может быть как хозяйственное товарищество [6], так и индивидуальное предпринимательство [6].

Практическое применение данной нормы означает, что любой капиталистический собственник относительно независимо от того, является ли он собственником крупного хозяйственного товарищества или же небольшим собственником индивидуального предприятия, может разделить свой капитал на капитал собственность и на капитал функцию исходя тех конкретных усло-

вий хозяйствования, в которых он действует.

Вторым социально-экономическим условием, воздействующим на присвоение собственности общественным капиталом, являются те значительные региональные различия, которые существуют для воспроизводства индивидуальных основных капиталов в России и, которые, в дальнейшем определяют образование индивидуальных капиталов в общественный капитал.

Как известно, главным источником воспроизводства основного капитала является его амортизация.

Практическим финансово-экономическим инструментом процесса амортизации служит норма амортизации. В России установлена единая федеральная процедура нормы амортизационных отчислений. Политэкономически мы исследуем нормы амортизационных отчислений как явные издержки (*explicitly costs*), т.е. как те издержки, которые непосредственно калькулируются в бухгалтерском учете. По стандартному российскому бухгалтерскому учёту калькуляция амортизации идет по Кредиту счёту «02» – «Амортизация основных средств» и по Дебету счёту «91» – «Доходы и расходы». Фактически же в России из-за её евразийского пространственного расположения существуют разные экономические затраты на процесс воспроизводства основного капитала посредством амортизации. Одно дело эксплуатация основного капитала, например, трактора К-701 в Московской области, где среднегодовая температура составляет $+3 - +3,5^{\circ}\text{C}$ [10], другое дело его эксплуатация в Среднеколымском улусе, где среднегодовая температура составляет $-12,3^{\circ}\text{C}$ [11].

Ясно, что фактическая технико-экономическая эксплуатация такого ин-

дивидуального капитала как трактор К-701 в Среднеколымском улусе будет существенно выше от его технико-экономической эксплуатации в Московской области.

В английской политэкономии и в англосаксонском бухгалтерском учёте это бы учитывалось как неявная издержка (*implicitly cost*), т.е. как издержка, которая реально присутствует при экономическом действии, хотя и не имеет четко выраженного формального признака. В нашем же бухгалтерском учёте такая неявная издержка отсутствует.

Понятно, что отсутствие у нас такой неявной издержки не содействует действительному процессу воспроизводства индивидуального капитала в России по её регионам и, как следствие, так же не содействует оптимальному взаимодействию индивидуальных российских капиталов в общественный российский капитал.

Третьим социально-экономическим условием, определяющим взаимосвязь индивидуальных капиталов и их образование в общественный капитал, являются те межсубъектные отношения, которые существуют среди самих капиталистов собственников [8].

По-нашему мнению, данные межсубъектные отношения в иерархии отношения присвоения собственности выше, чем отношения субъектов собственности к их материальным и нематериальным объектам собственности, несмотря на то, что между этими двумя группами отношений собственности существует диалектическая взаимосвязь.

На рисунке 1 изобразим иерархию отношений присвоения собственности, состоящую из низшего и высшего уровня.

Высший уровень присвоения собственности

Межсубъектные отношения по поводу присвоения собственности

Низший уровень присвоения собственности

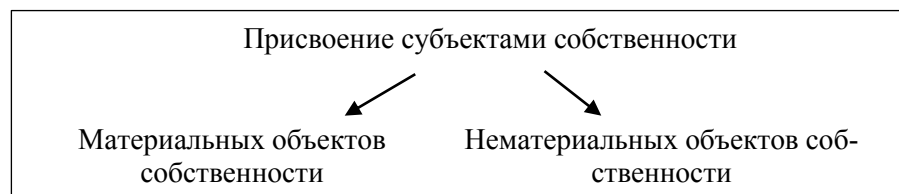


Рисунок 1 – Иерархия отношений присвоения собственности.

Если мы говорим о значимости высшего уровня присвоения собственности и следовательно о значимости межсубъектных отношений по поводу присвоения собственности, то будет вполне уместным сказать о этических нормах между капиталистическими собственниками в России. В настоящее время этика бизнеса в России стала очень нужной в силу уже постоянства воспроизводства капиталистических экономических отношений в России.

К сожалению, фундаментальных работ по этике бизнеса в современной России еще нет. Пожалуй, тут можно упомянуть лишь работу А.С. Иванова, которая так и называется «Этика бизнеса» [9].

По А.С. Иванову – деловая этика (этика бизнеса) – это совокупность моральных требований участников бизнес отношений, которые способствуют эффективному функционированию бизнеса

на рынке в соответствии с действующим законодательством и установленными правилами и традициями [9].

Современная российская этика бизнеса сейчас во многом опирается на те исторические этические нормы, которые были в дореволюционной России между купцами, т.е. представителями торгового капитала. Эти этические нормы подразумевали выполнение крупных сделок между купцами без формальной юридической процедуры. В дореволюционной России все знали, что за купеческим словом всегда стоят конкретные неизменяемые действия. При современном российском капитализме такие купеческие взаимоотношения также востребованы для взаимосвязи между индивидуальными собственниками, поскольку они морально воздействуют на взаимодействия индивидуальных капиталистов собственников при образовании российского общественного капитала.

Литература

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т.1. – М.: Политиздат, 1969. – 907 с.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т.2. – М.: Эксмо, 2012. – 1200 с.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т.3 – Ч.2. – М.: Политиздат, 2012. – 1008 с.
4. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. URL. www.marxists.org. (дата обращения 28.12.2022.)
5. Конституция Российской Федерации. с изм., внесенными на общероссийской голосование 1 июля 2020 г. – М.: Изд-во ОСТ., 2020. – 64 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994. (в ред. 25.02.2022). URL. www.consultant.ru. (дата 28.12.2022).
7. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальная гегемония капитала и её пределы. – 2-е изд. испр. и суц. доп. – М.: Ленад, 2015. – 912 с.
8. Максимов С.Н. Собственность в современной экономике: традиции и новации / С.Н. Максимов // Вестник СПбГУ. Сер. Экономика. – 2013. – Вып. 2. – С. 22–29.
9. Иванов А.С. Этика бизнеса. URL. www.cyberleninka (дата обращения 28.12.2022).
10. Климат Московской области. URL. www.wikipedia. (дата обращения 28.12.2022).
11. Среднеколымск. URL. www.wikipedia.